

Неофициальный доклад:
Дискриминация в отношении коренных малочисленных
народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской
Федерации

93-я сессия КЛРД (31 июля - 15 августа 2017)

Ссылка: 23-й и 24-й периодические доклады Российской
Федерации, CERD/C/RUS/23-24

Представлен от имени следующих организаций:



Международная рабочая группа по коренным народам (МРГКН) Адрес: Classensgade 11e, 2100 Copenhagen Ø, Denmark (Дания), веб-сайт: <http://www.iwgia.org>, e-mail: iwgia@iwgia.org



Институт экологии и антропологии действий (INFOE) Адрес: Melchiorstr. 3, 50670 Cologne, Germany (Германия), веб-сайт: <http://www.infoe.de>, e-mail: infoe@infoe.de

Мысковская городская общественная организация «Возрождение Казаса и шорского народа». Адрес: ул. Олимпийская, д.4, кв. 33, 652840 Мыски, Кемеровская область, Российская Федерация, e-mail: tanntol@mail.ru



Гринпис Россия, 125040, Ленинградский проспект 26, корпус 1, Москва, Россия, веб-сайт: <http://www.greenpeace.ru>,

При поддержке:



Антидискриминационный центр «Мемориал» (ADC), веб-сайт: <https://adcmemorial.org>, e-mail: contact@adcmemorial.org

Содержание

Резюме.....	3
Введение:	4
Обзор соблюдения заключительных замечаний от 2013 г.....	5
Пункт 8 (отсутствие дезагрегированных данных).....	5
Пункт 13 (иностранные агенты).....	6
Пункт 20 (коренные народы)	8
Информация о ситуации с коренным малочисленным народом шорцы муниципального округа Мыски Кемеровской области.....	17

Резюме

- В 23^м и 24^м периодических докладах государство-участник вновь не предоставило дезагрегированные данные о коренных малочисленных народах Севера. Коренные народы составляют небольшие меньшинства в районах проживания, результаты переписи в которых не дезагрегируются по признаку этнической принадлежности. Поэтому результаты переписи не содержат достаточно информации о положении общин коренных народов. Также отсутствует систематический сбор данных по коренным народам, несмотря на ранее принятые соответствующие решения.
- В течение отчетного периода многие организации коренных народов были объявлены иностранными агентами и в конечном итоге закрыты. Другие потеряли свою независимость и больше не могут представлять интересы коренных общин в местных конфликтах.
- За отчетный период произошел всплеск криминализации и преследования активистов коренных народов, начиная от конфискации паспортов до угроз тюремного заключения. Некоторые активисты покинули страну, чтобы избежать преследований. В целом слежка, давления и преследования активистов коренных народов возросли до беспрецедентного уровня.
- Федеральному правительству не удалось ни образовать ни одной территории традиционного природопользования (ТТП) на федеральном уровне, ни утвердить 500 ТТП, образованных местными или региональными администрациями. Между тем, несколько поправок ослабили защитные функции ТТП. Суды и региональные правительства предприняли шаги по уменьшению размера ТТП, а также исключили из этих территорий земли, которые являются ключевыми для натурального хозяйства и культуры коренных народов, в интересах добывающих компаний и других третьих сторон.
- Государство-участник в настоящее время рассматривает проект поправки к закону о ТТП, которая явно разрешает их промышленное использование.
- Крупномасштабные операции третьих сторон, такие как проект «Ямал СПГ», на землях, традиционно занимаемых или используемых коренными народами, явно были утверждены без проведения добросовестных консультаций с землепользователями из числа коренных народов и без их свободного и осознанного согласия.
- Федеральная и региональная политики, а также действия администрации являются дискриминационными, поскольку налагают сильные ограничения на рыбаков из числа коренных народов и общины коренных народов, в то время как те же ограничения не применяются к коммерческому или любительскому рыболовству.
- Государство-участник не отозвало лицензию на горнодобывающую деятельность у ОАО «УК «Южная» (Кемеровская область) несмотря на нарушения, вскрывшиеся в ходе проверок, и отсутствие плана упорядоченного переселения, как того требует лицензия. Пос. Казас перестал существовать, так как его жители предпочли не переносить дома в новое более подходящее место. Личности виновных в поджогах, уничтоживших оставшиеся в Казасе дома, так и не были установлены. Бывшие жители не получили компенсации, и теперь некоторым из них негде жить. Та же участь может постигнуть и другие шорские поселения. Все эти события стали возможными из-за упразднения в 1992 шорских национальных сельсоветов и передачи территорий соседним муниципальным образованиям, которые в конечном итоге одобрили деятельность по добыче полезных ископаемых.

Введение:

1. Данный документ рассматривает положение 41 коренного малочисленного народа¹ Севера, Сибири и Дальнего Востока с общей численностью около 260 000 человек. Они проживают на территории от Кольского полуострова на европейском севере до Чукотского полуострова, омываемого Беринговым проливом, что составляет около двух третей территории России. Население сильно маргинализированно в политическом, экономическом и социальном плане. Примерно две трети живут в отдаленных сельских общинах, их запасы продовольствия и доходы зависят от традиционного ведения натурального хозяйства, включая рыболовство, охоту, собирательство и кочевое оленеводство.
2. В то же время добыча большей части ресурсов, таких как древесина, нефть, газ, золото, алмазы и уголь, составляющих большую часть экспортных доходов страны, ведется на территории коренных народов, часто оказывая катастрофическое воздействие на местные общины. Вследствие маргинализации коренным народам особенно трудно исправлять сложившуюся ситуацию и защищать свои права. Будучи государством-участником МКЛРД, Россия обязана принимать специальные целевые меры для обеспечения защиты, уважения и соблюдения прав коренных народов. Такие меры необходимо реализовывать в своевременном порядке и непрерывно отслеживать их эффективное исполнение на местах.
3. К сожалению, как показывают следующие замечания, государству-участнику не удалось предпринять подобные действия за отчетный период. Государство-участник по большей части проигнорировало предыдущие рекомендации КЛРД, КЭСКИ, КИР и КИЧ в отношении коренных народов, также, как и рекомендации УПО и Специального докладчика ООН по правам коренных народов. Как и в предыдущих периодических докладах, последний доклад Российской Федерации не содержит дезагрегированных данных о положении общин коренных народов. Принятые за отчетный период репрессивные меры против гражданского общества оказали серьезное воздействие на способность коренных народов самостоятельно отслеживать и документировать собственное положение. В то же время были начаты новые обширные проекты по добыче полезных ископаемых, такие как многомиллиардный проект «Ямал СПГ». Это непосредственно повлияло на средства существования общин коренных народов. Гражданский контроль был практически невозможен, а добросовестные консультации и свободное, предварительное и осознанное согласие вряд ли имели место.
4. Текущий доклад также повторяет предыдущую рекомендацию, сделанную на 83й сессии КЛРД в 2013 году, с просьбой к Комитету активировать механизма раннего предупреждения в отношении положения коренного народа шорцы муниципального округа Мыски², Кемеровская область, Российская Федерация. С момента представления доклада община так и не получила компенсацию, поселок не был восстановлен на новом месте, а личности виновных в поджогах не были установлены. Известно, что несколько бывших жителей поселка остались без крова. Активисты стали объектами угроз и преследований, и наблюдатели обеспокоены тем, что соседние шорские деревни может постигнуть такая же участь.

¹ Буквальный перевод русского слова «малочисленный» на английский - «small-numbered». Так как это нераспространенный термин, в английской версии употребляется слово «minority» (букв. «меньшинство»).

² Также переведено как «Муниципальный район Мыски» в периодическом докладе

Обзор соблюдения заключительных замечаний от 2013 г.

Пункт 8 (отсутствие дезагрегированных данных)

5. Несмотря на заключительные замечания Комитета в докладе снова отсутствуют дезагрегированные данные о социально-экономическом положении коренных народов. В пункте 137 периодического доклада отмечено: *«В частности, приведена информация об уровне образования, источниках доходов, трудоустройстве, в том числе отдельно по территориям традиционного проживания коренных малочисленных народов Российской Федерации»*. Однако в этих регионах коренные малочисленные народы составляют от 1 до 20 процентов населения, поэтому средние показатели для этих регионов ничего не говорят о положении проживающих там коренных малочисленных народов. Так, в Ханты-Мансийском автономном округе коренные малочисленные народы составляют менее 2 процентов от общей численности населения. Большая часть некоренного населения так или иначе связана с добывающим сектором и имеет доход выше среднего, что делает регион одним из богатейших в России. В то же время, коренные народы (ханты, манси и ненцы) – обычно сельские жители, ведущие кочевой или полукочевой образ жизни, часто без формального образования и работы, проживающие в практически безналичной среде. В регионах Дальнего Востока, таких как Сахалинская область, Хабаровский и Приморский край, многие коренные народы насчитывают всего несколько тысяч или даже сотен человек, что практически не влияет на статистику регионов.

6. По имеющимся ограниченному, разрозненному и устаревшему данным из различных источников средняя ожидаемая продолжительность жизни для коренных малочисленных народов на 10-15 лет ниже среднего по стране, а уровень детской смертности, самоубийств и связанных с нищетой болезней, таких как туберкулез, значительно выше среднего. По данным 2011 года инфекционные заболевания, такие как туберкулез (типичный показатель крайней нищеты), стали причиной 60 смертей из 100 000, что почти в три раза выше среднего показателя по стране, который составляет 23 из 100,000³. Источники данных – доклады региональных правозащитников коренных народов в Камчатском и Красноярском крае и Республике Саха (Якутия); систематический сбор данных на федеральном уровне отсутствует.

Предлагаемые рекомендации: Государству-участнику следует создать механизм по сбору и предоставлению дезагрегированных данных о коренных малочисленных народах, как это предусмотрено в плане действий по реализации Концепции устойчивого развития коренных малочисленных народов Севера на 2009-2011 годы⁴.

³ Организация Объединенных Наций в Российской Федерации, loc. cit.

⁴ План действий по реализации Концепции (в данном периодическом докладе переводится также как «дорожная карта») предусматривает разработку и внедрение в государственную систему статистики систему показателей для измерения качества жизни коренных малочисленных народов. И хотя Министерство регионального развития поручило провести исследование для разработки таких показателей, не было предпринято никаких дальнейших действий, что оставляет этот пункт плана незавершенным. В докладе, опубликованном в конце 2011 года, Счетная палата РФ определила это как одну из основных причин ограниченного воздействия социально-экономических мер, принятых Министерством регионального развития для поддержки коренных народов. Счетная палата Российской Федерации: *Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка использования бюджетных средств, направленных на поддержку экономического и социального развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации за 2009 - 2010 годы»*, стр. 82-83 http://www.ach.gov.ru/userfiles/bulletins/2012-07-05-buletен_doc_files-fl-2246.pdf

Пункт 13 (иностранные агенты)

7. В пункте 13 заключительных замечаний Комитет рекомендует государству-участнику: *«пересмотреть Федеральный закон о некоммерческих организациях для обеспечения того, чтобы неправительственные организации, работающие с национальными меньшинствами, коренными народами, негражданами и другими уязвимыми группами, которые подвергаются дискриминации, могли эффективно выполнять свою работу по поощрению и защите предусмотренных Конвенцией прав без неправомерного вмешательства в их деятельность или без соблюдения обременительных обязательств»*. К сожалению, закон не был пересмотрен подобным образом. Напротив, если в первоначальном законе организации сами должны были регистрироваться как иностранные агенты, то в соответствии с текущей практикой этим занимается Министерство юстиции. В течение отчетного периода, несколько организаций коренных народов были включены в реестр иностранных агентов Министерства юстиции или были под угрозой включения в реестр, что привело к их распаду или существенно уменьшило масштаб деятельности этих организаций. В их число входят полностью аполитичные организации, такие как «Чукотская ассоциация зверобоев традиционной охоты» (ЧАЗТО)⁵, информационно-исследовательский центр «Ясавэй Манзара»⁶ и Международный фонд развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока «Батани»⁷. Центр Содействия Коренным Малочисленным Народам Севера (ЦСКМНС) был не только объявлен иностранным агентом, но также оштрафован на сумму 300 000 рублей. Обжалования штрафа были отклонены судами.

8. Другие организации значительно сократили активность в надежде избежать включения в реестр иностранных агентов. В целом, во время отчетного периода гражданская активность коренных народов подавлялась, что часто приводило к прекращению конструктивного диалога между властями и коренными народами и затрудняло участие коренных народов в процессе принятия решений.

9. В данный момент проектная работа с привлечением иностранных средств или партнеров, вне зависимости от ее сути и целей, воспринимается как слишком рискованная (и даже опасная), поэтому совместные проекты коренных народов России и зарубежных партнеров стали редким исключением. Поскольку единое определение «политической» активности отсутствует, опыт показывает, что иностранного финансирования достаточно для включения организации в реестр иностранных агентов, вне зависимости от назначения денежных средств.

10. Также сообщается, что государство-участник существенно вмешивалось в деятельность Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации (АКМНСС и ДВ РФ), избравшей в марте 2013 года нового президента, подконтрольного правительству. Наблюдатели посчитали, что выборы проходили с нарушениями, и по сути представляли собой переворот. В ходе избирательного

⁵ Россия: Ассоциацию зверобоев, созданную для защиты традиционных промыслов народов Севера, вынуждают стать иностранным агентом, 11 декабря 2014 г. http://www.iwgia.org/news/search-news?news_id=1139, дата последнего доступа: 27 июня 2017 г.

⁶ Трюде Петтерсен: Первые в Баренцрегионе «коренные» иностранные агенты, The Barents Observer, 24 сентября 2015 г., <http://barentsobserver.com/en/society/2015/09/first-indigenous-foreign-agents-barents-24-09>, дата последнего доступа: 27 июня 2017

⁷ Трюде Петтерсен: Организации коренных народов объявлены иностранными агентами, The Barents Observer, 28 января 2016 г., <https://thebarentsobserver.com/en/society/2016/01/indigenous-peoples-organization-fined-law-foreign-agents>, дата последнего доступа: 27 июня 2017 г.

процесса, один кандидат уже набрал абсолютное большинство голосов в двух турах, а позже внезапно снял свою кандидатуру, как сообщается после оказанного давления со стороны представителей правительства⁸. По имеющимся сведениям после этого федеральное правительство вмешивалось в деятельность ассоциаций в Мурманской и Кемеровской области и в Приморском крае, чтобы обеспечить полный государственный контроль над коренными народами на территории всей страны.

11. В течение отчетного периода некоторые активисты коренных народов подвергались притеснениям и угрозам уголовного преследования в беспрецедентных масштабах в постсоветской России. Так, некоторые коренные активисты не смогли выехать из страны в 2014 году на Всемирную конференцию по коренным народам (WCIP) по ряду причин, среди которых – кража паспорта, признание документа недействительным или лишение паспорта. В некоторые из этих инцидентов были вовлечены сотрудники пограничной службы, в других случаях личности нападавших не были установлены. При этом, все события произошли практически в одно и то же время.⁹

12. В течение отчетного периода активистов коренного населения привлекали к уголовной ответственности: в 2015 году Сергей Никифоров, лидер эвенкийской общины в Амурской области, был приговорен к 5 годам в исправительной колонии. Никифоров был лидером общины, выступавшей против деятельности золотодобывающей компании «Петропавловск», расположенной в Великобритании. Amnesty International и АДЦ «Мемориал» признали его узником совести¹⁰. Как сообщается, в заключении состояние здоровья Никифорова ухудшилось. Еще один громкий случай отчетного периода – дело Сергея Кечимова, представителя коренного народа ханты, оленевода и хранителя священного озера Имлор. Кечимова обвинили в покушении на убийство, когда он защищал оленей от бродячих собак, незаконно разведенных сотрудниками нефтяной компании «Сургутнефтегаз».¹¹ В связи с масштабными протестами, Кемчинова приговорили к исправительным работам вместо тюремного заключения, но позже попал под амнистию в честь 70-летия победы в Великой Отечественной войне.¹²

13. В течение отчетного периода другие видные активисты коренного населения покинули страну и обратились с просьбой о предоставлении им убежища в Европе или Северной Америке, чтобы избежать задержания¹³. В целом, наблюдается высокий уровень слежки за

⁸ Томас Нильсен: Москва разыграла шоу на выборах в АКМНСС и ДВ РФ/RAIPON, The Barents Observer, 3 апреля 2013, <http://barentsobserver.com/en/politics/2013/04/moscow-staged-raipon-election-thriller-03-04>, дата последнего доступа: 27 июня 2017 г

⁹ Доклад о сообщениях специальных процедур А/НCR/28/85, 19 февраля 2015 г.

¹⁰ Россия: Лидера эвенкийской общины, выступавшего против деятельности золотодобывающей британской компании, приговорили к 5 годам колонии, 16 октября 2015 г., http://www.iwgia.org/news/search-news?news_id=1271

¹¹ Россия: Хранитель священного хантыйского озера может получить тюремный срок за самозащиту от бродячих собак, разведенных рабочими нефтяной компании, 15 июля 2015, http://www.iwgia.org/News/Search-News?news_id=1232

¹² Важно отметить, что коренные народы, проживающие на данной территории, не могут приглашать гостей на племенные земли без контроля и предварительного согласования по поводу каждого человека со стороны службы безопасности нефтяной компании. В деле Сергея Кечимова компания «Сургутнефтегаз» ведет работы на племенных землях. Все коренные народы, на чьих племенных землях работают нефтяные компании, находятся в аналогичной ситуации. Их останавливают, автомобили досматривают, прежде чем они смогут пройти контрольно-пропускной пункт, проезд через который обычно является единственным возможным способом попасть домой.

¹³ <http://barentsobserver.com/en/society/2013/08/berezhkov-seeks-political-asylum-norway-16-08>, Бережков просит в Норвегии политического убежища, 16 августа 2013 г.; <http://www.bbc.com/russian/features-40194010> Прочь из России: защитник коренных народов - о бегстве в США, 8 июня 2017 г

представителями коренных народов со стороны службы разведки; например, активисты сообщают, что при возвращении из поездки за границу, их постоянно вызывают и допрашивают с требованием предоставить информацию о целях поездки, о людях, с которыми они встречались, о чем они разговаривали и т.д.

14. Помимо уголовных преследований и лишения свободы, активисты и их семьи подвергаются угрозам. Также они теряют работу и доход и не могут найти новую работу, что выглядит как ответная мера за их гражданскую активность. О подобных случаях сообщают шорские активисты (см. раздел [«Информация о ситуации с коренным малочисленным народом шорцы муниципального округа Мыски Кемеровской области»](#), страница 17)

Предлагаемые рекомендации:

Государству-участнику следует отменить закон, который относит к «иностранцам» некоммерческие организации, в том числе организации коренных народов, принимающие иностранные средства, чтобы они могли свободно пользоваться правом на доступ к финансовой и технической помощи со стороны государств и посредством международного сотрудничества (Декларация Организации Объединенных Наций о правах коренных народов. Статья 39). Если упомянутый закон не будет отменен, то необходимо сделать явное исключение для организаций коренных народов для соответствия с положением ДПКН.

Пункт 20 (коренные народы)

Земельные права / Территории традиционного природопользования

15. В 2001 году в Российской Федерации был принят федеральный закон «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Российской Федерации». Согласно этому закону территории традиционного природопользования (ТТП) могут быть образованы в местах традиционного проживания и хозяйственной деятельности коренных народов по решению федеральных, региональных или местных органов власти на основании обращений лиц, относящихся к малочисленным народам, и общин малочисленных народов или их уполномоченных представителей. С момента принятия закона федеральные власти не смогли образовать ни одной ТТП. Не был утвержден проект положения о модельной территории традиционного природопользования коренных малочисленных народов федерального значения «Бикин» (Приморский край), объявленный в 2008 году в 19^м периодическом докладе России для КЛРД¹⁴. Тем не менее, местные и региональные органы образовали более 500 ТТП, ни одна из которых не была утверждена федеральным правительством, как предусматривает Земельный кодекс Российской Федерации¹⁵. Таким образом, существующие ТТП не имеют правового статуса и эффективной защиты, а значит их могут ликвидировать или уменьшить в размере как это

¹⁴ См. CERD/C/RUS/19, Пункт 52: «Во взаимодействии с Ассоциацией коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации Российской академией естественных наук был подготовлен проект положения о модельной территории традиционного природопользования коренных малочисленных народов федерального значения «Бикин» (Приморский край), который планируется направить в правительство Российской Федерации на утверждение.»

¹⁵ Земельный кодекс: «Границы территорий традиционного природопользования определяются Правительством Российской Федерации». См. Земельный кодекс Российской Федерации, 25 октября 2001 г., Статья 97, пункт 6: “5. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_33773/

часто и случается. Другая проблема заключается в том, что федеральные земли, которые включают в себя все земли лесного фонда, не могут быть включены в региональные или местные ТТП. Однако именно федеральные земли часто являются основой обеспечения средств существования общин коренных народов.

16. В 2014 году было принято два акта, которые значительно ослабили силу закона о ТТП, а именно: Федеральный закон № 171-ФЗ от 23.06.2014¹⁶ и № 499-ФЗ от 31.12.2014.¹⁷ Существенные изменения включают понижение статуса ТТП с «особо охраняемых природных территорий»¹⁸ (термин, который определен экологическим законодательством и среди прочего устанавливает особые права на участие и консультации) до «особо охраняемых территорий» (термин, который не определен, а значит не обеспечивает территориям правовую защиту).¹⁹

17. Поправка также изменила правила отчуждения земельных участков от ТТП: положение было исключено из статьи 12, в которой было указано, что в случае подобного отчуждения государство взамен обязано предоставить коренным народам эквивалентные участки земель и природных объектов. Далее последовали изменения в статье 57 Земельного кодекса Российской Федерации, внесенные вышеупомянутым Федеральным законом № 499-ФЗ. Статья до пересмотра называлась «Возмещение убытков при изъятии земельных участков для государственных или муниципальных нужд, ухудшении качества земель, временном занятии земельных участков, ограничении прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев». Выражение «Возмещение убытков при изъятии земельных участков для государственных или муниципальных нужд» было исключено из названия статьи 57 также, как и из текста, а значит и из всего земельного законодательства. Теперь статья 57 озаглавлена следующим образом: «Возмещение убытков при ухудшении качества земель, временном занятии земельных участков, ограничении прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков»²⁰. Соответственно изменились правила по возмещению убытков. Землепользователи теперь остались сами по себе при заключении соглашений с «лицом, в пользу которого осуществляется временное занятие земельного участка»²¹. Таким образом, не выполняя своей обязанности по защите прав человека, государство отказалось от своей роли в отношениях между предприятиями и коренными общинами, возможно повлияв на

¹⁶ Федеральный закон «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 23.06.2014 № 171-ФЗ http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164516/, дата последнего доступа: 19 января 2017 г.

¹⁷ Федеральный закон от 31 декабря 2014 г. N 499-FZ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» <http://base.garant.ru/70833160/>, дата последнего доступа: 19 января 2017 г.

¹⁸ Особо охраняемые природные территории, ООПТ

¹⁹ Дальнейшие изменения включают отмену норм в статье 12, предусматривающей предоставление эквивалентных земельных участков и природных объектов в случае, когда земли изымаются для государственных нужд. Кроме того, эти изменения лишили коренные народы права на участие в контроле использования земель в местах их традиционного проживания и ведения хозяйственной деятельности, а также уменьшили ответственность государства и бизнеса за использование этих земель

²⁰ На русском: Возмещение убытков при ухудшении качества земель, временном занятии земельных участков, ограничении прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164774/

²¹ См. Правительство Российской Федерации: Постановление от 31 Марта 2015 Г. N 299 О Внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 7 Мая 2003 Г. N 262 и признании утратившим силу Постановления Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2013 Г. N 294 http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_177498/#utm_campaign=nw&utm_source=consultant&utm_medium=email&utm_content=body

территории их проживания и средства существования. И все же, деятельность компаний и предприятий контролируется лицензиями, выдаваемыми государством. Это означает, что государство-участник не выполняет свою обязанность по защите прав человека, у предприятий уменьшается стимул для соблюдения прав, а потенциальные жертвы имеют ограниченный доступ к средствам правовой защиты.

18. В следствие изменений, внесенных в Закон о ТТП и в Земельный кодекс Российской Федерации Федеральным законом № 171-ФЗ, вступившим в силу 1 марта 2015 года, была отменена статья 31, которая недвусмысленно указывала, что в местах традиционного проживания и традиционной деятельности коренных народов, местные органы власти должны принимать решения о местоположении объектов (инфраструктура, объекты добычи и т.д.), основываясь на информации, полученной от коренного населения, или на результатах референдумов, проведенных среди коренных народов и местных общин.²² Это способствовало нарушению права коренных народов и органов местного самоуправления участвовать в мониторинге землепользования на территориях проживания и землях, используемых для ведения традиционной хозяйственной деятельности.

19. В результате бездействия со стороны Правительства Российской Федерации в отношении создания ТТП и из-за указанных изменений в Федеральном законе «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» и земельном законодательстве, за последние годы коренные народы потеряли обширные участки традиционных земель и право доступа к традиционным природным ресурсам на этих землях.

20. В некоторых случаях ослабление защиты права на участие в процессе принятия решений и права на возмещение ущерба, наряду с неспособностью федерального Правительства утвердить образованные местными или региональными органами власти ТТП, позволило предприятиям получить от судов снятие охранного статуса с территорий, предназначенных для добычи сырья, пренебрегая значимостью этих земель для зависящих от них коренных общин.

21. 15 января 2015 года Апелляционный суд отклонил апелляцию администрации Оленёкского района Республики Саха (Якутия), которая оспаривала законность лицензии, выданной управлением по недропользованию по Республике Саха (Якутия), на разведку и добычу полезных ископаемых на территориях традиционного природопользования, образованных местными властями в Оленёкском эвенкийском районе. Суд отклонил апелляцию, потому что границы указанной ТТП не были утверждены федеральным Правительством. Как отмечалось выше, это касается всех существующих ТТП; таким образом, эти территории не защищены от аналогичных посягательств. Кроме того, на основе изменений в Земельном кодексе Российской Федерации, в 2015 году суд заключил, что *«действующее законодательство не предусматривают обязательность согласования с органами местного самоуправления перечня участков недр, предлагаемых для предоставления в пользование, решений о проведении конкурсов или аукционов на право пользования участками недр, решения об утверждении результата конкурса или аукциона на право пользования участком недр»*.²³

²² Пункт 3 ст. 31 Земельного кодекса Российской Федерации до вступления в силу Акта 171-ФЗ

²³ Оленекский район проиграл в суде против "Якутнедра" <http://news.ykt.ru/article/38946>, дата последнего доступа: 26.12.2016

22. Из-за неспособности правительства подтвердить существующие ТТП их статус сильно зависит от благосклонности конкретной администрации и уязвим перед изменениями в любое время. 30 сентября 2016 года исполняющий обязанности губернатора Хабаровского края подписал указ об изменении границ 13 ранее образованных ТТП без предварительного уведомления коренных народов. Указ сократил площадь ТТП в Хабаровском крае более, чем в два раза. Администрация Хабаровского края обосновала решение программой «Дальневосточный гектар», которая бесплатно предоставляет 1 гектар земли каждому гражданину, пожелавшему переехать на Дальний Восток.²⁴ В ответ коренные народы Хабаровского края объявили о массовой голодовке.²⁵ В докладах сообщается, что администрация использовала программу «Дальневосточный гектар» для незаконной передачи территорий лесозаготовительной компании.²⁶ В связи с протестами администрация в конечном итоге смягчила меры и издала новый указ, который уменьшил площадь ТТП только на 15%.²⁷

23. В октябре 2016 года, администрация Ханты-Мансийского автономного округа Югры (ХМАО) издала указ, изменяющий границы природного парка «Нумто», установленные в 2001 году, а значит и включенных в него ранее созданных ТТП коренных народов ханты и ненцев.²⁸ Территории, принадлежащие к охраняемой зоне парка «Нумто» с наибольшей концентрацией биологического разнообразия, традиционного природопользования и исторического и культурного наследия коренных народов, были конфискованы в пользу компании «Сургутнефтегаз», стремящейся увеличить добычу нефти. Земли вокруг озера Нумто являются священными для хантов, ненцев и манси. Это древнее место поклонения, которое считается земным воплощением верховного бога Нума, создавшего землю и людей и поселившегося в озере Нумто. Коренные народы, проживающие на территории парка, единодушно выразили свое несогласие с изменением границ. *«Ничто не сможет компенсировать природную заповедность и священную атмосферу всего ландшафта вокруг озера Нумто»*, писали в обращении к губернатору округа в 2017 году участники «Абориген форума», неформального объединения коренных народов. Требования представителей коренных народов были проигнорированы. Существующие ТТП находятся под угрозой, пока федеральное Правительство не предпримет действия, предусмотренные Федеральным законом о ТТП.²⁹

Предлагаемые рекомендации:

Государству-участнику следует восстановить уровень природоохранной зоны природного парка Нумто до статуса заказника и запретить добычу нефти и газа, проведение разведывательных работ, создание инфраструктуры.

24. На момент составления доклада государство-участник рассматривает проект поправок к

²⁴ Федеральный закон от 1 мая 2016 г. N 119-ФЗ «Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящие в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». 1 мая 2016 года N 119-ФЗ. <http://base.garant.ru/71388648/>

²⁵ <http://www.vostokmedia.com/r3/14-10-2016/n301596.html>) дата последнего доступа: 26 декабря 2016 г.

²⁶ <http://www.csipn.ru/glavnaya/novosti-regionov/2949-v-khabarovskom-krae-territorii-traditsionnogo-prirodopolzovaniya-korenykh-narodov-iz-yali-dlya-lesozagotovok>

²⁷ Указ №. 226-ПП от 06 июня 2017 г.

²⁸ О положении о природном парке «Нумто» Постановление 415-п от 28 октября 2016 г.,

<http://docs.cntd.ru/document/429068777>

²⁹ http://www.csipn.ru/images/stories/publications/Mir_k_n/MKN-2016.pdf стр. 115-120.

закону о ТТП³⁰. Согласно представленным в ходе общественных консультаций материалам, законопроект противоречит Конституции Российской Федерации, концепции устойчивого развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации и другими федеральными законами. Законопроект фактически лишает ТТП оставшихся защитных функций.

25. В проекте закона предлагается заменить слова «правовой режим» на «условия использования».³¹ Эти условия использования также включают ведение деятельности на основании выданных лицензий на пользование недрами. В настоящее время Закон о ТТП предотвращает или ограничивает такую деятельность, в то время как законопроект непосредственно разрешает ведение подобной деятельности. В законопроекте указано, что коренные общины обязаны заключить социально-экономические соглашения с хозяйствующими субъектами, которые получили лицензии на добычу ресурсов на их землях. Если они откажутся сделать это, то будет невозможно наложить ограничения на деятельность хозяйствующих субъектов, включая добычу полезных ископаемых, строительство трубопроводов или дорог, в том числе в местах миграции оленей.

26. В соответствии с формулировкой ст. 11 Федерального закона, как это указано в законопроекте, при определении условий использования ТТП учитываются ресурсная обеспеченность такой территории, ведение на ней исторически сложившейся традиционной хозяйственной деятельности, культурная и историческая ценность расположенных на ней объектов (памятников) истории и культуры малочисленных народов, а также осуществляемая и (или) планируемая к осуществлению экономическая и (или) иная хозяйственная деятельность, в том числе на основании выданных лицензий на пользование недрами. Согласно части 4 статьи 11 экономическая деятельность хозяйствующих субъектов допускаются в пределах границ территорий традиционного природопользования. Таким образом, предложенные поправки снимают последние меры защиты против деятельности добывающих компаний на землях коренных народов. Это прямо противоречит статьям 8 и 26 ДПКН, которые гласят, что «Государства обеспечивают эффективные механизмы предупреждения и правовой защиты в отношении любого действия, имеющего своей целью или результатом лишение их своих земель, территории или ресурсов» и «Государства обеспечивают юридическое признание и защиту таких земель, территорий и ресурсов. Такое признание осуществляется с должным уважением к обычаям, традициям и системам землевладения соответствующих коренных народов».

Предлагаемые рекомендации:

Государству-участнику не следует одобрять законопроект в текущей версии.

Государство должно организовать широкое обсуждение законопроекта с экспертами, неправительственными организациями и представителями коренных народов.

Консультации / согласование

27. Данные свидетельствуют о том, что в отчетный период крупные проекты по добыче ископаемых велись на территориях традиционного проживания коренных народов без проведения надлежащих консультаций, не говоря уже о принципе свободного, предварительного и осознанного согласия затрагиваемых общин коренных народов. В

³⁰ <http://regulation.gov.ru/projects#npa=66793>

³¹ Глава III, статья 11 законопроекта

частности, это касается коренных народов, ведущих кочевой или полукочевой образ жизни в отдаленных местах, с которыми не связались администрация и компании, намеренные вести добычу полезных ископаемых на территориях, традиционно используемых или занимаемых этими народами. Традиционное право землевладения этих народов обычно не признается государством, поскольку у них отсутствует официальная регистрация права собственности. Часто у администрации нет достаточной информации о землепользовании, например, о маршрутах миграции традиционных оленеводов, которые не организованы в государственные предприятия. Таким образом, при выдаче лицензий газовым компаниям государство часто пренебрегает коренными землепользователями и их нуждами. Запросы консультации или согласия, как правило, очень трудно проверить, потому что многие арктические регионы классифицируются как «пограничные зоны» и имеют ограниченный доступ. Посетители обычно являются объектами наблюдения и вызывают повышенное внимание у администрации, а из-за удаленности часто очень трудно добраться до мест проживания затрагиваемых коренных народов.

28. Один из таких примеров – многомиллиардный проект «Ямал СПГ» на северо-востоке полуострова Ямал, который является домом для крупнейшей в мире полностью кочевой оленеводческой общины и самой многочисленной популяции домашних северных оленей. Проект «Ямал СПГ» осуществляет компания «НОВАТЭК», второй по объему производитель природного газа в России, совместно с партнерами из Франции (компания «Тоталь») и Китая («Китайская национальная нефтегазовая корпорация»). Производитель планирует занять 7% мирового рынка сжиженного природного газа. Строительство еще не завершено, однако значительные негативные последствия уже сказываются на ненецких оленеводах, проживающих на северо-востоке полуострова Ямал. Местные жители сообщают о значительном уменьшении количества рыбы в реках и озерах. Рыболовство является важным источником продовольствия и дохода, особенно для тех оленеводов, кто не может получить достаточный доход от оленеводства из-за отсутствия пастбищ или по другим причинам. Большие участки земли, ранее использовавшиеся для выпаса и миграции, теперь огорожены и официально запрещены для оленеводов. Поскольку большая часть Ямала представляет собой болотистую местность в теплое время года, оленеводы пользуются теми немногочисленными сухими возвышенностями, которые сейчас газовые компании используют для установки объектов. Строительство газопровода через маршруты миграции оленей и перемещения коренного населения, осуществлявшееся без их ведома, в прошлом имело катастрофические последствия на оленеводческие общины: многие были вынуждены отказаться от традиционной деятельности и вести оседлый образ жизни, после чего большинство бывших оленеводов умерло от различных причин в течение следующих нескольких лет.³²

29. Как указано в отчетах экологической и социальной экспертизы и в плане по обеспечению участия заинтересованных сторон проекта, «... *“Ямал СПГ”* получены Заявления о выражении свободного, предварительного и осознанного согласия на реализацию Проекта и положительная оценка Плана содействия развитию коренного населения, подписанные всеми уполномоченными представителями кочевого населения, ведущего традиционную деятельность в зоне прямого и косвенного воздействия Проекта

³² Эти тревожные данные были получены из пос. Варандей, Ненецкий автономный округ.

«Ямал СПГ»». ³³ Однако остается не ясным, кто эти представители и на что они согласились. Реакция местных жителей говорит о том, что добросовестные консультации вряд ли имели место до начала осуществления проекта, как и получение свободного, предварительного и осознанного согласия, то есть такого согласия, которое было получено приемлемым в культурном отношении образом, и при этом представители действовали не под давлением и понимали, что они подписывали. Во время встречи в селе Сеяха в мае 2016, местная женщина выразила сомнения о том, каким образом было получено согласие. Она сказала, что, когда компания собирала информацию в связи со строительством новых домов, женщина заполнила и подписала форму, а когда она посмотрела на обратную сторону листа, обнаружила фразу «Претензий не имею». «На что же я дала свое согласие?» – спросила она на собрании. Также возникают сомнения относительно исполнения заявленных компанией намерений, а именно о том, что *«Общественные приемные открыты для обеспечения информированности и взаимодействия со всеми заинтересованными сторонами – в первую очередь с местным населением»*, и о том, что *«На регулярной основе «Ямал СПГ» проводит выездные рабочие совещания на территории округа, на которых руководители всех основных подразделений общаются с тундровиками»*. Источники информации не видели, чтобы представители проекта «Ямал СПГ» общались с тундровиками, однако они утверждают, что представители районных органов власти и проекта «Ямал СПГ» проводили периодические встречи в селе Сеяха. Все же, маловероятно, что кто-либо из кочевников-скотоводов приходил на эти встречи. Один пастух, который задержался по обстоятельствам в Сеяхе на несколько месяцев, сказал: *«Даже если бы я пошел на встречу, я бы, наверное, ничего не понял»*. Как сообщается, все встречи проходят на русском языке без перевода на ненецкий. Другая представительница ненцев в Сеяхе сказала: *«Они приходят, чтобы рассказать людям о ходе проекта, о положениях или законах, которые были приняты, поэтому я хожу на эти встречи. Но они часто говорят на своем языке, по-научному. Я много не понимаю. А пастухи - тем более. Поэтому они туда не приходят»*. Другой представитель сказал: *«На этих встречах они просто ставят нас перед фактами. Никто не спрашивает нашего мнения»*. Уровень информированности в тундре чрезвычайно низкий. По словам жителей Сеяхи, на торговых точках, куда приходят пастухи со своими стадами, отсутствуют какие-либо информационные стенды.

Предлагаемый вопрос

Какие меры предприняло государство-участник, чтобы гарантировать наличие свободного, предварительного и осознанного согласия от затрагиваемых коренных народов, полученного приемлемым в культурном отношении образом и без оказания давления, прежде чем одобрять такие крупномасштабные проекты, как «Ямал СПГ» на территориях традиционного проживания коренных малочисленных народов?

Предлагаемые рекомендации:

Государству-участнику следует создать законодательные и административные условия, чтобы гарантировать наличие свободного, предварительного и осознанного согласия, полученного транспарентным и приемлемым в культурном отношении образом, прежде чем одобрять проекты, затрагивающие территории традиционного

³³ <http://yamallng.ru/en/progress/social-responsibility-new>, от 9.04.2017, 20:54

проживания коренных малочисленных народов.

Осуществление рекомендаций специального представителя ООН по проблемам коренных народов

30. В своем докладе Специальный докладчик ООН по правам коренных народов подчеркнул важность поощрения и поддержки хозяйственной деятельности предпринимателей из числа коренных народов, которая необязательно должна ограничиваться маломасштабными традиционными видами хозяйствования.³⁴ В отдаленных коренных поселениях, общины коренных народов³⁵ часто являются единственными источниками доходов и занятости. Однако экономически успешные общины – редкое исключение, поскольку многие территории, пригодные для рыбной ловли и охоты, в последние годы были переданы некоренным предприятиям.

31. Кроме того, их деятельность по-прежнему серьезно ограничивается положением о некоммерческом характере деятельности коренных народов в статье 5 Федерального закона «Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации».³⁶ Это положение противоречит сущности видов экономической деятельности, которыми занимаются коренные народы. Рыбалка, охота, собирательство и оленеводство могут гарантировать достойный уровень жизни, только если коренные народы смогут получать прибыль от этой деятельности для поддержания общины.

32. Г-н Джеймс Анайя также рекомендовал поддержку ведения коренными жителями нетрадиционной для коренных народов хозяйственной деятельности. Однако закон четко ограничивает деятельность общин традиционными видами, указанными в федеральном перечне.³⁷ Так, в отчетный период экономически успешная община «Дылача» в Бурятии была закрыта, поскольку некоторые из видов осуществляемой хозяйственной деятельности были сочтены нетрадиционными.³⁸

33. Коренные рыболовы и охотники как правило находятся в чрезвычайно неблагоприятном положении по сравнению с коммерческими конкурентами. В течение отчетного периода власти ввели ограничения в отношении разрешенных рыболовных снастей, лодок, временных рамок и т.д. Например, коренному населению запрещено использование рыболовных сетей, что не распространяется на коммерческое или любительское рыболовство.³⁹

³⁴ См. Доклад по итогам поездки A/HRC/15/37/Add.5 (23 июня, 2010 г.), пункт 91

³⁵ Термин «община» буквально означает «сообщество». Первоначально употреблялся по отношению к крестьянской общине в царской России. «Общины» коренных народов, образовавшиеся после распада Советского Союза, главным образом функционируют по принципу родственных кооперативов, хотя Федеральный закон об общинах коренных народов также определяет их как органы самоуправления коренных народов

³⁶ Федеральный закон от 20 июля 2000 г. N 104-ФЗ Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации (с изменениями и дополнениями) <http://base.garant.ru/182356/>, дата последнего доступа: 19 января 2017 г.

³⁷ Об утверждении перечня мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов РФ и перечня видов их традиционной хозяйственной деятельности. Постановление Правительства Российской Федерации от 8 мая 2009 года № 631 - п, <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/95535/>, дата последнего доступа: 4 июля 2017 г.

³⁸ См.: Йоханнес Рор: Коренные народы в Российской Федерации. 18й Доклад МРГКН, стр. 20, http://www.iwgia.org/publications/search-pubs?publication_id=695

³⁹ Россия: запрет на традиционное рыболовство, 14 июня 2016 г., http://www.iwgia.org/news/search-news?news_id=1373

Предлагаемый вопрос:

34. Какие меры предпринимает государство-участник для осуществления рекомендаций Специального докладчика ООН по поддержке предпринимателей из числа коренных народов?

Предлагаемые рекомендации:

Государству-участнику следует пересмотреть законодательство и административную практику в отношении хозяйственной деятельности коренных народов в целях выявления и искоренения дискриминации, особенно возможных дискриминационных ограничений, налагаемых на рыбаков и охотников из числа коренных народов и на их кооперативы (общины).

Информация о ситуации с коренным малочисленным народом шорцы муниципального округа Мыски Кемеровской области.

35. Жители разрушенного села Казас уведомили составителей периодического доклада о своем несогласии с содержащейся в нем информации, которую они считают неточной. Ниже представлены их комментарии. Приводятся ссылки на законодательство и письма, полученные от различных государственных органов в ответ на запросы.

В отношении пунктов 277-279 периодического доклада

36. По данным Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Кемеровской области от ноября 2011 года, была проведена внеплановая проверка угольной компании «Южная», в результате которой были обнаружены существенные нарушения лицензионных условий. Кроме того, в Росприроднадзоре сообщили, что в 2012 году компания «Южная» искажала информацию об источниках загрязнения окружающей среды и состоянии окружающей среды в границах лицензионных участков. В следствие указанных нарушений, была запущена процедура досрочного расторжения лицензионного соглашения КЕМ 13273 ТЭ.⁴⁰ При этом, лицензия компании так и не была отозвана, не смотря на заявления жителей о продолжающихся нарушениях.

В отношении пункта 280

37. В апреле 2014 года Департамент угольной промышленности и энергетики Администрации Кемеровской области заявил, что лицензия, предоставленная компании «Южная», включает положение о переселении 28 домов в Казасе.⁴¹ Однако прокурор Кемеровской области в декабре 2014 подтвердил, что это положение не имеет обязательной силы для жителей Казаса. Положение не обязывает жителей продавать свои дома и недвижимое имущество.⁴² Это означает, что, согласно условиям лицензии, компания не имела права начинать добычу угля до тех пор, пока жители поселка не согласятся на переселение. В периодическом докладе упоминается программа переселения, но на деле такой программы не существует; это подтверждается в вышеупомянутом письме. Соглашение, достигнутое между угольной компанией и администрацией г. Мыски, упомянутое в пункте 281, не является заменой программы упорядоченного переселения.

38. Мысковский городской совет обсудил перемещение поселка Казас в более подходящее место; однако предлагаемые земли в районе поселка Туралы не пригодны для проживания. В 2014 году мэр города говорил о полном переселении поселка,⁴³ но новые дома не были построены.

Предлагаемые вопросы для государства-участника

• Почему лицензия угольной компании «Южная» не была отозвана после обнаруженных во время проверки нарушений в 2011 году?

⁴⁰ Росприроднадзор Кемеровской области, письмо №. 12-7/3609, от 28 июня 2013 г.

⁴¹ Департамент угольной промышленности и энергетики: Письмо № УП 225/236 от 10 апреля 2014 г.

⁴² Прокурор Кемеровской области: Письмо №. 7 / 2-1402-2014 от 30 декабря 2014 г.

⁴³ См. https://www.youtube.com/watch?v=eRFw-559f_4

• Кому адресована фраза: «рекомендовать переселить жителей пос. Казас на удобную для проживания территорию»?

• Существуют ли нормативные документы ответственных государственных органов относительно выбора и обустройства «удобной для проживания территории»?

Существуют ли условия переселения и программа по переселению, соответствующая государственным стандартам?

В отношении пункта 282

39. В качестве законного основания для ликвидации поселка периодический доклад ссылается на сход жителей поселка в декабре 2012 года, когда большинство жителей проголосовало за переселение. Однако прокуратура Кемеровской области в декабре 2014 года написала, что протокол схода «не имеет силу правового акта представительного органа местного самоуправления». ⁴⁴ Прокурор отклонил жалобу на нарушения установленного порядка ликвидации поселения Казас в связи с отсутствием действительного решения по ликвидации поселения, принятого в соответствии с действующим законом. Участники схода, в президиуме которого были представители органов власти, а не поселка, считают, что сход проходил хаотично, жители поселка голосовали под давлением и без предоставления надлежащей информации. ⁴⁵

В отношении пункта 283

40. Коренные жители, которые отказались продавать свои дома, сообщают, что на их оказывали давление представители угольной компании, которые якобы угрожали сжечь дома и снести их бульдозерами. ⁴⁶ За угрозами последовала серия поджогов с ноября 2013 года по март 2014 года, когда неизвестные подожгли оставшиеся дома. Виновные найдены не были, несмотря на то, что единственный способ попасть в поселок – контрольно-пропускной пункт (КПП) с вооруженными охранниками горнодобывающей компании «Мечел», регистрирующими всех проходящих через КПП. Жители не могут свободно проходить на территорию поселка. Проход на кладбище, где похоронены предки местных жителей, также затруднен, как в этом убедились миссия по установлению фактов в январе 2015 года. И тем не менее, в этом случае уголовное расследование закончилась безрезультатно.

В отношении пункта 284

41. Государство-участник утверждает, что Казас был фактически дачным поселком. Это утверждение оспаривается бывшими жителями. Поселок Казас включен в официальный реестр территорий традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации. ⁴⁷ Шорцы проживали на данной территории на протяжении столетий и всегда занимались традиционными видами хозяйственной деятельности, которая обеспечивала их продовольствием и приносила доход. Это включает в себя и время непосредственно перед ликвидацией поселения.

42. Более того, перед ликвидацией поселения было отмечено увеличение числа жителей,

⁴⁴ Точнее прокурор цитирует статью 25 Федерального закона № 131-ФЗ от 6 октября 2013 года «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», прокурор Кемеровской области: Письмо № 7 / 2-1402-2014, от 30 декабря 2014 года

⁴⁵ Прокурор Кемеровской области, письмо № 7 / 2-1404-2014, там же

⁴⁶ Жители подали жалобы прокурору об угрозе поджечь дома, поступившей от директора УК «Южная», Ильгиза Халимова; жалоба была зарегистрирована 24 апреля 2014 года. Свидетели дают показания по угрозам в документальном фильме «Цена», который доступен на русском языке по ссылке: <https://www.youtube.com/watch?v=y3WXcXB4c1w>

⁴⁷ Утвержден Распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 мая 2009 года № 631 - р.

зарегистрированных в Казасе. Это можно объяснить следующим образом. Некоторые из жителей в следствие определенных жизненных обстоятельств, не имели собственные дома в поселке, хотя на самом деле являлись коренными жителями Казаса: их бабушки и дедушки жили там, они сами родились, выросли и продолжили жить в поселке с родственниками, которые имеют собственные дома. Эти люди вели традиционный для шорцев образ жизни: они охотились, собирали дикорастущие растения и занимались рыболовством и садоводством, которое обеспечивало значительную часть их доходов и продовольствия, что позволяло им прокормить и содержать семьи. Принимая во внимание заключение договоров купли-продажи, обеспокоенные жители начали регистрироваться в поселке в надежде получить хоть какое-нибудь жилье, но, в результате, эти люди не только потеряли крышу над головой и традиционные территории, но и возможность вести традиционную хозяйственную деятельность, которая их обеспечивала всем. По данным мысковской организации «Возрождение Казаса и шорского народа» по меньшей мере девять бывших жителей поселка, не имевших собственные дома в Казасе, стали бездомными после уничтожения поселка и теперь вынуждены вести бродячий образ жизни. Среди них есть женщины, дети и пожилые люди.

В отношении пункта 285.

43. В письме из прокуратуры Кемеровской области от 30 декабря 2014 года указано, что решение о конфискации земель, расположенных в поселке Казас, для государственных или муниципальных нужд, как это предусмотрено в статье 55 Земельного кодекса Российской Федерации, в статье 279 Гражданского кодекса Российской Федерации и в статье 32 Жилищного кодекса, не было принято.⁴⁸ Программа по переселению жителей поселка Казас не была принята местными органами самоуправления Мысковского городского округа и администрацией Кемеровской области.

В отношении пункта 286

44. Председатель мысковского городского общественного движения «Шория», Юрий Кастарак, публично опроверг заявление, что МГОД «Шория» оценило как удовлетворительные усилия, предпринятые УК «Южная» в вопросе переселения жителей Казаса, отметив, что он не подписывал никаких документов по этому вопросу.⁴⁹ Кроме того, 16 марта 2015 года прошло общее собрание «Шории», на котором присутствовали 110 человек, единогласно поддержавших требования жителей Казаса к УК «Южная» и к администрации.

В отношении пункта 287

45. В настоящее время собственники не проживают в домах, поскольку они были сожжены в серии поджогов в 2013-2014 гг. Виновные так и не были найдены несмотря на то, что единственная ведущая в поселок дорога имеет контрольно-пропускной пункт с вооруженной охраной.

В отношении пунктов 287-288

46. По словам бывших жителей поселка, информация в этих пунктах является неточной. По словам г-на Таннагашева, он никогда не владел имуществом в поселке Казас.⁵⁰ Организация

⁴⁸ Ответ прокуратуры Кемеровской области Бубенцову Ю. Н., письмо № 7 / 2-1402-2014 от 30 декабря 2014 г.

⁴⁹ В Кузбассе состоялось заседание совета Ассоциации шорского народа, 4 января 2015 г., <http://newkuzbass.ru/news/5883/v-kuzbasse-sostojalosj-zasedanie-soveta-assotsiatsii-shorskogo-naroda>, дата последнего доступа: 4 июля 2017 г.

⁵⁰ Пять домовладельцев, чьи дома были сожжены и которые отказываются продать свою собственность:

«Возрождение Казаса и шорского народа» отрицает, что г-н Таннагашев и г-н Бубенцов призывают жителей поселка «завышать стоимость» домов. По доступной информации о продаже домов можно утверждать, что в большинстве случаев компания приобретала собственность намного ниже рыночной стоимости. Один из многих недостатков «внезапного переселения» заключается в том, что государство-участник не обеспечило проведение добросовестных консультаций с жителями и не получило их коллективного согласия на урегулирование вопроса. Наоборот, компания вела переговоры отдельно с каждым собственником, поэтому цена, которую компания заплатила за дом, зависела от навыков ведения переговоров домовладельцев. Кроме того, не были выплачены компенсации за нанесенный ущерб, поэтому жители поселка, не имевшие собственности, ничего не получили.

47. Жители не могут свободно посещать поселок или кладбище из-за работы контрольно-пропускного пункта с вооруженной охраной, находящегося в ведении компании «Мечел». Также не верно утверждение, что «бытовые условия обеспечены». В поселке нет больше воды и не работает канализация. Поскольку дома пяти оставшихся домовладельцев были сожжены, на месте поселка разбросаны обломки камней и сгоревшего дерева.

48. В докладе утверждается, что *«По согласованию с коренным населением для возможности проведения культовых обрядов, принято решение о переносе духов горы Кара-Каиш [sic!]⁵¹ на вновь образованный участок пос. Казас»*. Однако жители сообщают, что никаких консультаций относительно переноса духов священной горы Карагай-ляш проведено не было, и их не пригласили на церемонию, которую администрация якобы провела без их участия.

В отношении пунктов 289-292

49. Поселок Чувашка, большую часть населения которого составляют шорцы, находится в непосредственной близости к поселку Казас. До 1992 года поселок был центром национального Чувашкинского сельсовета, одного из трех шорских сельских национальных советов в Кемеровской области, которые совместно занимались местным самоуправлением на общей площади около 500 квадратных километров. Это включало территории, занимаемые сейчас горнодобывающими концессиями вокруг поселков Казас и Чувашка. Распад национальных сельсоветов и передача их территорий соседним районам с некоренным населением положили конец шорскому самоуправлению в Кемеровской области. Как следствие, соседние районы дали согласие на добычу полезных ископаемых на бывших территориях шорского национального сельсовета, что в конечном итоге привело к перемещению населения поселка Казас. Учитывая ход событий и близость поселка к разрабатываемым месторождениям, местные жители опасаются, что Чувашку ожидает та же участь, что и Казас.

50. В периодическом докладе указано: *«Поселок Чувашка Мысковского городского округа входит в перечень территорий традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока*

Токмагашев Александр Иванович, ул. Орам, 33, Токмагашев Владимир Илларионович, ул. Орам, 6, Бубенцов Юрий Иванович, ул. Орам, 22, Мукечекова Рита Иннокентьевна, ул. Орам, 48, Кастаракоев Юрий Степанович, ул. Орам, 15.

⁵¹ Действительное название горы - Карагай-ляш

Российской Федерации, утверждённый Распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 мая 2009 г. № 631-р.» Это же относилось и к поселку Казас, но не спасло его от уничтожения. В докладе далее отмечается, что государство оказывает поддержку в развитии этого поселения различными способами, что не совпадает с информацией, предоставленной местными жителями. Многие учреждения и большая часть инфраструктуры в Чувашке были упразднены. В январе 2006 года был упразднен Чувашкинский сельсовет, начальная школа Чувашки была закрыта в августе 2006 года. Почтовое отделение, упомянутое в пункте 290, также было закрыто. Важно отметить, что данные события происходят на фоне переселения шорского народа, которое началось еще в 70-е годы, а пострадавшие никогда не получали компенсаций или извинений. Помимо Чувашки, шорские поселки Бородино и Тетенза также могут столкнуться с аналогичными опасностями.

51. Учитывая плохое состояние окружающей среды и ущерб, нанесенный землям предков, осуществление проекта этнотуристической зоны, о котором говорится в пункте 290, кажется маловероятным. В марте 2017 года представители коренных народов записали видеообращение для 8-го Конгресса коренных малочисленных народов России с просьбой поддержать создание территории традиционного природопользования, чтобы сохранить оставшиеся земли шорского народа.⁵² Однако, как сообщается, во время визита президент АКМНСС и ДВ РФ, Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, не встречался с жителями поселка.

Предлагаемые рекомендации:

Государству-участнику следует восстановить шорское местное самоуправление посредством воссоздания Национальных сельсоветов, упраздненных в 1992 году, действующих на ранее определенных территориях.

Государству-участнику следует критически оценить ущерб, нанесенный землям шорской общины, пострадавшей от открытой добычи угля, и обеспечить предоставление соответствующих компенсаций, если возможно - в виде предоставления надлежащей земли, в соответствии с общей рекомендацией 23 КЛРД.

Государству-участнику следует создать рабочую группу по ситуации в Казасе и включить в нее представителей от бывших жителей поселка, объединившихся в организацию «Возрождение Казаса и шорского народа».

⁵² Видеообращение доступно по ссылке: <https://www.youtube.com/watch?v=q6ateWlphus>