



Пятый арбитражный апелляционный суд

ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001

тел.: (423) 221-09-01, факс (423) 221-09-98

<http://5aas.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Владивосток
14 декабря 2017 года

Дело № А51-6496/2017

Резолютивная часть постановления оглашена 07 декабря 2017 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 14 декабря 2017 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Н.Н. Анисимовой,

судей С.В. Гуцалюк, О.Ю. Еремеевой,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Т.А. Елесиной,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Территориально-соседской общины коренных малочисленных народов Приморского края «Родник»,

апелляционное производство № 05АП-8383/2017

на решение от 10.10.2017

судьи Л.М. Черняк

по делу № А51-6496/2017 Арбитражного суда Приморского края

по заявлению Территориально-соседской общины коренных малочисленных народов Приморского края «Родник» (ИНН 2523004349, ОГРН 1102500001284)

к администрации Приморского края (ИНН 2540037030, ОГРН 1022502275168),

третьи лица: Департамент рыбного хозяйства и водных биологических ресурсов Приморского края (ИНН 2540143984, ОГРН 1082540004843), Федеральное агентство по рыболовству (ИНН 7702679523, ОГРН 1087746846274)

о признании частично незаконным решения от 07.10.2016 № 11/9931,

при участии:

от Территориально-соседской общины коренных малочисленных народов Приморского края «Родник»: представитель Фоменко Ю.В. по доверенности от 12.07.2017, сроком действия на 1 год;

от Департамента рыбного хозяйства и водных биологических ресурсов Приморского края: Еращенко А.С. по доверенности от 14.06.2017, сроком действия на 1 год; Корко В.Э. по доверенности от 18.04.2017, сроком действия на 1 год;

от Администрации Приморского края, Федерального агентства по рыболовству: не явились, извещены;

УСТАНОВИЛ:

Территориально-соседская община коренных малочисленных народов Приморского края «Родник» (далее – заявитель, община, ТСО «Родник») обратилась в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании незаконным решения Администрации Приморского края (далее – администрация), оформленного письмом от 07.10.2016 №11/9931, в части последнего абзаца «В связи с тем, что указанные объекты промысла использовались коренными малочисленными народами Приморья только для разового питания и их добыча не является традиционной хозяйственной деятельностью, Администрация Приморского края предлагает не учитывать данные заявки при формировании предложений на 2017 год по объемам квот добычи (вылова) водных биоресурсов в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации». В остальной части заявитель просил признать

данное письмо предложением органа исполнительной власти субъекта РФ, оформленным в соответствии с пунктом 9 Положения о распределении общих допустимых уловов водных биологических ресурсов применительно к видам квот их добычи (вылова), утвержденного Постановлением Правительства РФ от 15.12.2005 №768 (далее – Положение №768) (с учетом принятых судом уточнений).

Определением суда от 18.07.2017 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно заявленных требований, были привлечены Департамент рыбного хозяйства и водных биологических ресурсов Приморского края (далее – департамент, третье лицо) и Федеральное агентство по рыболовству (далее – агентство, Росрыболовство, третье лицо).

Решением Арбитражного суда Приморского края от 10.10.2017 отказано в удовлетворении требований общины о признании незаконным решения администрации в части последнего абзаца, а в остальной части требования заявителя удовлетворены.

Не согласившись с решением суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении заявленных требований, община обратилась в Пятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда в обжалуемой части отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Полагает, что судом первой инстанции неверно истолковано письмо от 24.03.2017 №16170/89, подготовленное директором института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН Лариным В.Л. Настаивает на том, что право коренных малочисленных народов РФ на добычу любых водных биологических ресурсов (далее – ВБР), включая ценных, не только для личного потребления, но и в целях реализации третьим лицам, закреплено законодательством РФ, а также подтверждено историческими данными. Выражает несогласие с выводом суда первой инстанции о том, что запрашиваемые общиной виды водных биоресурсов не являлись

необходимым жизненно важным условием для развития традиций и самобытной культуры, а также о том, что их промысел осуществлялся с целью удовлетворения личных нужд, а не в объемах, соответствующих промышленной добыче. Также, по мнению общины, объем добываемых морских биоресурсов не является критерием для оценки существовавших традиций в быту коренных малочисленных народов Приморского края. Ссылается на то обстоятельство, что законодательством РФ не установлен перечень объектов промысла, которые добывали или могут добывать представители коренных малочисленных народов РФ в целях обеспечения их традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности. Указывает, что все виды биоресурсов, указанные администрацией в оспариваемом решении, были утверждены Министерством сельского хозяйства РФ для вылова в Приморском крае, в связи с чем агентство могло распределить их при наличии положительных предложений администрации. Отмечает, что департаментом не было представлено доказательств невозможности добычи запрашиваемых общиной морских биоресурсов. Поясняет, что все запрашиваемые виды биоресурсов обитают на относительно мелководье, что позволяет их добычу традиционными способами, а также орудиями, перечисленными в пункте 91 Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Минсельхоза от 21.10.2013 №385 (далее – Правила №385, Правила рыболовства для Дальневосточного бассейна). По мнению заявителя жалобы, то обстоятельство, что руководитель общины воспользовался своим правом и, как физическое лицо, получил часть водных биоресурсов, не имеет отношение к рассматриваемому спору. Считает, что оспариваемое решение администрации в обжалуемой части нарушает исключительное право коренных малочисленных народов на добычу объектов животного мира и продуктов их жизнедеятельности.

В судебном заседании представитель общины доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме.

Администрация в представленном в материалы дела отзыве с доводами апелляционной жалобы не согласилась, считает, что судом первой инстанции выяснены все обстоятельства дела и им дана надлежащая оценка, в связи с чем решение в обжалуемой части отмене или изменению не подлежит.

Департамент по тексту представленного в материалы дела письменного отзыва возражал против доводов апелляционной жалобы. Решение суда в обжалуемой части считает законным и обоснованным, не подлежащим отмене. В подтверждение изложенных возражений ходатайствовал о приобщении в материалы дополнительных документов.

Данное ходатайство было судом апелляционной инстанции рассмотрено и на основании статей 159, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) частично удовлетворено, в результате чего в материалы дела было приобщено письмо Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН исх. №16170/128 от 14.05.2013. Оснований для приобщения к материалам дела иных документов судебная коллегия не усмотрела ввиду наличия их в материалах дела.

Администрация и агентство, надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание не явились, заявлений, ходатайств не представили, в связи с чем судебная коллегия на основании статей 156, 266 АПК РФ рассмотрела апелляционную жалобу без их участия.

В силу части 5 статьи 268 АПК РФ в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

Принимая во внимание, что решение суда обжалуется только в части отказа в удовлетворении заявленных требований, возражений по проверке судебного акта только в обжалуемой части от лиц, участвующих в деле, не

поступило, суд апелляционной инстанции в соответствии с частью 5 статьи 268 АПК РФ проверяет законность и обоснованность решения только в указанной части.

Исследовав материалы дела, судебная коллегия установила следующее.

30.08.2016 община обратилась в департамент с заявкой вх. №4/КМНС на предоставление в 2016 году ВБР, отнесенных к объектам рыболовства, в пользование в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, а именно: краб-стригун - 30 тн, краб камчатский - 50 т, краб волосатый - 30 т, орудия лова: крабовые ловушки – 500 шт., способ вылова – ловушечный; креветка травяная - 2 тн, орудия лова: ловушки креветочные – 200 шт., способ вылова – ловушечный; трубахи - 1 тн, орудия лова: ловушка на трубача – 100 шт., способ вылова – ловушечный; ламинария (морская капуста) - 200 тн, орудие лова: трал подрезной – 1 шт., способ вылова: с помощью водолазов 3 чел.; серый морской ёж - 10 тн, способ вылова: с помощью водолазов; кукумария - 15 тн, орудия лова: драга; спизула - 10 тн, орудия лова: драга; карбикула - 10 тн, орудия лова: драга.

В качестве района добычи ВБР заявителем указана подзона Приморье южнее мыса Золотой, а в качестве судна – катер, бортовой номер Р 06-31 ПЖ, договор аренды сроком действия до 31.12.2016.

По результатам рассмотрения заявки общины решением от 30.12.2016 №43/1-2828 департамент на основании подпунктов 1 и 5 пункта 15 Постановления Администрации Приморского края от 31.12.2009 №369-па «Об утверждении формы и порядка заполнения заявок на предоставление ВБР в пользование для осуществления рыболовства в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» (далее – Порядок рассмотрения заявок, Постановление №369-па) отказал в предоставлении ВБР в пользование,

указав, на представление заявки не по установленной форме и нераспределение Приморскому краю в установленном порядке объемов заявляемых видов ВБР для осуществления традиционного рыболовства.

При этом письмом от 07.02.2017 исх. № 43/1-309 департамент направил в адрес заявителя письмо администрации от 07.10.2017 №11/9931, в котором разъяснены предложения органа исполнительной власти субъекта РФ Росрыболовству по выделению объемов квот добычи (вылова) ВБР в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации.

Обстоятельства, послужившие основанием для отказа в предоставлении испрашиваемых ВБР в пользование, были разъяснены ТСО «Родник» также в письме Приморского территориального управления Росрыболовства от 02.03.2017 исх.№03-29/1464, согласно которому отказ обусловлен тем, что община не значится в перечне заявителей, за которыми закрепляются доли квот добычи (вылова) ВБР для осуществления прибрежного рыболовства на 2009-2018 годы.

Посчитав, что письмо администрации 07.10.2017 №11/9931 содержит решение не учитывать заявку общины при распределении запрашиваемых квот добычи (вылова) ВБР, и данное решение не соответствует закону и нарушает права и законные интересы ТСО «Родник», последняя обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав материалы дела, проанализировав доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе и отзыве на нее, проверив в порядке статей 268, 270 АПК РФ правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального и процессуального права, судебная коллегия не усматривает оснований для отмены судебного акта в обжалуемой части на основании следующего.

Статьей 8 Федерального закона от 30.04.1999 №82-ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации»

установлено, что малочисленные народы, объединения малочисленных народов в целях защиты их исконной среды обитания, традиционного образа жизни, хозяйствования и промыслов имеют право безвозмездно пользоваться в местах традиционного проживания и хозяйственной деятельности малочисленных народов землями различных категорий, необходимых для осуществления их традиционного хозяйствования и занятия традиционными промыслами и общераспространенными полезными ископаемыми в порядке, установленном Федеральным законодательством и законодательством субъектов Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 20.12.2004 №166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (далее – Закон №166-ФЗ) законодательство о рыболовстве должно учитывать интересы населения, для которых рыболовство является основой существования, в том числе коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации.

Вышеуказанным лицам должен быть обеспечен доступ к водным биоресурсам, отнесенным к объектам рыболовства, для обеспечения жизнедеятельности этого населения.

В соответствии с частью 1 статьи 25 названного Закона рыболовство в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации осуществляется лицами, относящимися к указанным народам, и их общинами с предоставлением рыбопромыслового участка или без его предоставления.

Статьями 33.2, частью 4 статьи 36 этого же Закона предусмотрено, что порядок подготовки и принятия решения о предоставлении водных биоресурсов, отнесенных к объектам рыболовства, в пользование устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.10.2008 №765 был утвержден Порядок подготовки и принятия решения о предоставлении водных биологических ресурсов в пользование, отнесенных к объектам рыболовства, в пользование (далее - Порядок №765).

Пунктом 3 указанного Порядка предусмотрено, что предоставление водных биоресурсов в пользование для осуществления рыболовства в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации осуществляется на основании решений:

- принимаемых территориальными органами Федерального агентства по рыболовству в отношении водных биоресурсов внутренних морских вод Российской Федерации, территориального моря Российской Федерации, континентального шельфа Российской Федерации и исключительной экономической зоны Российской Федерации, а также анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб;
- принимаемых органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в отношении водных биоресурсов внутренних вод Российской Федерации, за исключением внутренних морских вод Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 14 Порядка №765 заявители в случае, указанном в пункте 3 настоящих Правил, обращаются с заявкой на предоставление водных биоресурсов в пользование в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации:

- а) в территориальные органы Федерального агентства по рыболовству - в отношении водных биоресурсов внутренних морских вод Российской Федерации, территориального моря Российской Федерации, континентального шельфа Российской Федерации и исключительной

экономической зоны Российской Федерации, а также анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб;

б) в органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации - в отношении водных биоресурсов внутренних вод Российской Федерации, за исключением внутренних морских вод Российской Федерации.

Форма и порядок заполнения заявок, предусмотренных пунктом 13 настоящих Правил, срок и порядок их рассмотрения утверждаются соответственно Министерством сельского хозяйства Российской Федерации и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Указанные заявки должны содержать сведения о добыче (вылове) водных биоресурсов за предыдущий год (пункт 14 Порядка №765).

Согласно пункту 15 Порядка №765 заявки, предусмотренные пунктом 13 настоящих Правил, принимаются до 1 сентября года, предшествующего году осуществления соответствующего вида рыболовства.

В развитие указанных норм права на территории Приморского края было принято Постановление №369-па, которым был утвержден соответствующий Порядок заполнения заявок.

Из пункта 1 названного Порядка следует, что он определяет процедуру заполнения заявок на предоставление в пользование водных биоресурсов для осуществления рыболовства в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации во внутренних водах Российской Федерации в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности, расположенных на территории Приморского края, за исключением внутренних морских вод Российской Федерации, территориального моря Российской Федерации, континентального шельфа Российской Федерации и исключительной экономической зоны Российской Федерации, а также анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб.

По правилам пункта 15 Порядка №369-па основанием для отказа заявителю в предоставлении водных биоресурсов в пользование является: представление заявки не по установленной форме; несоответствие заявителя требованиям, установленным пунктом 2 Порядка заполнения заявок; непредставление либо представление не в полном объеме сведений и документов, предусмотренных пунктами 4, 6 Порядка заполнения заявок; представление недостоверной информации в сведениях, предусмотренных пунктом 4 Порядка заполнения заявок; нераспределение Приморскому краю в установленном порядке объемов заявляемых видов водных биоресурсов для осуществления традиционного рыболовства; поступление заявки от лица, относящегося к малочисленным народам, при поступлении заявки общины, членом которой он является (для лица, относящегося к малочисленным народам).

В свою очередь Постановлением Правительства РФ от 15.12.2005 №768 «О распределении общих допустимых уловов водных биологических ресурсов применительно к видам квот их добычи» утверждено соответствующее Положение.

Согласно пункту 1 данного Положения оно определяет порядок распределения общих допустимых уловов водных биологических ресурсов во внутренних водах Российской Федерации, в том числе во внутренних морских водах Российской Федерации, в территориальном море Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, в Азовском и Каспийском морях применительно к видам квот их добычи (вылова).

В соответствии с пунктом 9 Положения №768 общие допустимые уловы применительно к квоте добычи (вылова) водных биоресурсов в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации определяются Федеральным агентством по рыболовству на основании предложений

соответствующих органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 30.08.2016 община обратилась в департамент с заявкой на предоставление ВБР, отнесенных к объектам рыболовства, в пользование в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации.

Согласно указанной заявке (том №1 л.д. 20-21) община определила район добычи (вылова) водных биоресурсов, их вид, объем добычи, количество орудий лова, их вид, технические характеристики и способы добычи биоресурсов, и плавсредства для добычи.

По результатам рассмотрения данной заявки департамент пришел к выводам о том, что данный документ не соответствует установленной форме, и что в заявке указаны водные биоресурсы внутренних морских вод, которые не распределены Приморскому краю для осуществления в 2017 году традиционного рыболовства. Данные выводы отражены в письме департамента от 30.12.2016 №41/1-2828.

При этом причиной не распределения Приморскому краю для осуществления традиционного рыболовства в 2017 года водных биоресурсов в виде краба камчатского, краба-стригуна опилио, краба волосатого четырехугольного, креветки травяной, ламинарии, ежа морского серого, кукумарии, трубача, спизулы, корбикулы, послужили действия администрации, выраженные в письме от 07.10.2016 №11/9931 и содержащие предложение не учитывать заявки от представителей коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, проживающих на территории Приморского края, на выделение квот добычи (вылова) указанных ВБР.

Принимая во внимание, что данные действия органа, осуществляющего публичные полномочия, были совершены в полном соответствии с

требованиями Закона №166-ФЗ и Положения №768, в пределах предоставленных ему полномочий, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для вывода о незаконности указанного решения администрации.

Несогласие заявителя жалобы с выводом органа исполнительной власти субъекта РФ о том, что спорные объекты промысла использовались коренными малочисленными народами Приморья только для разового питания и их добыча не является традиционной хозяйственной деятельностью, документально ТСО «Родник» необоснованно, в связи с чем апелляционной коллегией не принимается.

Делая указанный вывод, суд апелляционной инстанции учитывает, что в силу части 3 статьи 25 Закона №166-ФЗ и пункта 5 Порядка осуществления рыболовства в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, утвержденного Приказом Госкомрыболовства РФ от 11.04.2008 №315, традиционное рыболовство осуществляется лицами, относящимися к малочисленным народам, в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности в местах их традиционного проживания с предоставлением рыбопромыслового участка или без его предоставления.

Между тем анализ имеющейся в материалах дела заявки общины от 30.08.2016 о предоставлении спорных ВБР в пользование показывает, что в предыдущем отчетном периоде заявитель добычу указанных водных биоресурсов не осуществлял, объем добычи (вылова) ВБР в предыдущем периоде составил горбуша – 0,500 тн, кета – 0 тн, сима – 0,032тн.

Сравнительный анализ указанных данных со сведениями о запрашиваемых объёмах добычи крабов, креветки, ламинарии, ежа морского серого, кукумарии, трубача, спизулы, корбикулы не позволяет сделать вывод о том, что указанные объемы ВБР необходимы общине для поддержания

традиционного образа жизни с осуществлением традиционной хозяйственной деятельности.

При этом, как справедливо указывает третье лицо, Закон №166-ФЗ не ограничивает юридических лиц, кем и являются общины коренных малочисленных народов, проживающих в Приморском крае на ведение коммерческой деятельности в виде промышленного рыболовства, но на общих основаниях и на конкурентной основе, так как нормы статьи 14.1 данного Закона не допускают монополистическую деятельность и недобросовестную конкуренцию в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов.

Соответственно получение промышленных квот наиболее ценных видов водных биоресурсов под видом квот для осуществления рыболовства в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов дискредитирует сам подход государственной власти к поддержке традиционного образа жизни и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов.

Несопоставимость запрошенных объёмов водных биоресурсов для осуществления традиционного рыболовства с промышленными объёмами, распределёнными между пользователями ВБР в 2017 году, следует из пояснений департамента от 14.06.2017 №43/1-1368 (том №1, л.д. 123-126) и заявителем жалобы мотивированно не опровергнута.

Кроме того, следует учитывать, что на основании подпункта «е» пункта 89 Правил №385 пользователи, осуществляющие традиционное рыболовство в Дальневосточном бассейне, не вправе применять в целях традиционного рыболовства суда и плавучие средства, за исключением судов и плавучих средств, не подлежащих государственной регистрации, а также маломерных судов.

Орудия и способы добычи (вылова) водных биоресурсов при осуществлении традиционного рыболовства установлены пунктом 91 этих же

Правил и приведенный в них перечень не содержит ни возможность использовать маломерное судно, ни драгу, ни трал подрезной, ни водолазов, на что также было указано в заявке общины от 30.08.2016.

В этой связи вывод администрации по тексту оспариваемого решения об отсутствии правовых и фактических оснований учитывать заявки коренных малочисленных народов относительно добычи спорных ВБР при формировании предложений на 2017 год является обоснованным.

Данный вывод согласуется с пояснениями ФГБНУ «ТИНРО-Центр» от 02.06.2017 №01-14/2240 (том №1 л.л. 128), в соответствии с которыми в пределах 20-метровой зоны изобаты у побережий Тернейского, Лазовского и Ольгинского районов, которая может находиться на расстоянии до 7 км от берега, отсутствуют промысловые запасы спизулы, трубачей, камчатского краба, краба-стригуна опилио, краба волосатого четырехугольного.

Специализированный промысел травяной креветки в Приморском крае не осуществляется в связи с низким состоянием ее запасов. Рекомендуемый вылов кукумарии в подзоне Приморье (южнее мыса Золотой) составляет 100 тонн.

Учитывая изложенное, а также то обстоятельство, что в силу Порядка №369-па водные биоресурсы предоставляются в пользование в целях обеспечения традиционного образа жизни в местах традиционного проживания коренных малочисленных народов в Приморском крае, к которым отнесены Красноармейский, Лазовский, Ольгинский, Пожарский, Тернейский муниципальные районы Приморского края, но никак не внутренние морские воды Российской Федерации, где, исходя из заявки общины, предполагается вести традиционное рыболовство, судебная коллегия не усматривает оснований для вывода о противоречии оспариваемого решения администрации закону и о нарушении им прав и законных интересов ТСО «Родник».

Довод заявителя жалобы о предоставлении департаментом искаженных данных об объемах распределенных квот добычи (вылова) спорных водных

биоресурсов со ссылками на Приказ Министерства сельского хозяйства РФ от 10.10.2016 №445 (таблица №6), названных выводов суда апелляционной инстанции не отменяет, поскольку указанный Приказ содержит общий допустимый улов ВБР во внутренних морских водах РФ, тогда как департаментом были представлены сведения о распределенных квотах.

При этом данные количественные показатели доводы общины не подтверждают и потому, что её заинтересованность в предоставлении водных биоресурсов в пользование в силу действующего правового регулирования должна быть обусловлена традиционным образом жизни и традиционным местом проживания, а не статистическими данными об общем допустимом улове ВБР. Однако в спорной ситуации таких доказательств арбитражному суду в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено.

Указание заявителя жалобы на то, что перечисленные в его заявке орудия и способа лова являются допустимыми, подлежит отклонению как напрямую противоречащее пункту 91 Правил рыболовства в Дальневосточном бассейне.

При этом ссылки общины в обоснование названного довода на Приказ Росрыболовства от 01.12.2009 №1094 «О мерах по выполнению решений XXI сессии Российско-Украинской Комиссии по вопросам рыболовства в Азовском море» апелляционной коллегией не принимаются, как не относящиеся к предмету спора.

Что касается иной оценки ТСО «Родник» имеющихся в материалах дела писем института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН, то она судебной коллегией во внимание не принимается, поскольку информация, изложенная в данных документах, носит научный, рекомендательный характер.

В свою очередь факт получения членом и руководителем общины в пользование водных биоресурсов (50,5 тн тихоокеанских лососей, распределенных общине, и 0,112 тн тихоокеанских лососей и 0,2 тонны иных ВБР, как физическим лицом), хотя и не имеет прямого отношения к

обстоятельствам настоящего спора, в целом учтено судом первой инстанции, как доказательство отсутствия нарушения прав и законных интересов заявителя, и не привело к принятию неправильного судебного акта.

При таких обстоятельствах довод заявителя жалобы о том, что оспариваемое решение администрации в обжалуемой части не соответствует закону и нарушает приоритетный доступ коренных малочисленных народов к водным биологическим ресурсам, не нашел подтверждения материалами дела.

В целом доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, положенные в основу принятого судебного акта, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных доказательств по нему, и не могут служить основанием для отмены или изменения решения суда в обжалуемой части.

Принимая во внимание обстоятельства настоящего дела, суд апелляционной инстанции считает, что решение администрации от 07.10.2016 №11/9931 в оспариваемой части является законным и обоснованным и не нарушает права и законные интересы заявителя, в связи с чем суд первой инстанции на основании части 3 статьи 201 АПК РФ правомерно отказал в удовлетворении заявленных требований в указанной части.

Таким образом, судебная коллегия считает, что выводы суда первой инстанции в обжалуемой части соответствуют фактическим обстоятельствам дела и примененным нормам материального права. Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта в обжалуемой части, не установлено.

Учитывая изложенное, арбитражный суд апелляционной инстанции не усматривает правовых оснований для отмены решения суда в обжалуемой части и удовлетворения апелляционной жалобы.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы судебные расходы по уплате государственной пошлины на основании статьи 110 АПК РФ относятся судебной коллегией на заявителя.

Руководствуясь статьями 258, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Приморского края от 10.10.2017 по делу №А51-6496/2017 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Приморского края в течение двух месяцев.

Председательствующий

Н.Н. Анисимова

Судьи

С.В. Гуцалюк

О.Ю. Еремеева